

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Обзор основных изменений
российского законодательства
за 2018 год



СОДЕРЖАНИЕ

03

Создание апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции

04

Упразднение термина «подведомственность», изменение правил взаимодействия судов общей юрисдикции и арбитражных судов

04

Изменение правил представительства (установление новых требований к представителям)

05

Установление новых требований к оформлению искового заявления

05

Новые процессуальные сроки

06

Новые правила рассмотрения заявлений об отводах в арбитражных судах

06

Расширение категорий дел, рассматриваемых в упрощенном порядке и в порядке приказного производства

08

Корректировка правил обжалования определений и решений арбитражных судов, вынесенных в порядке упрощенного производства

08

Изменение правил подсудности по ГПК РФ

09

В ГПК РФ обязанность направлять другим сторонам копии доказательств, а также жалоб переложена с суда на участников процесса

Обзор основных изменений в 2018 году

Российское процессуальное законодательство в 2018 году подверглось серьезным изменениям, масштаб которых позволил охарактеризовать их в отдельных публикациях как «процессуальная революция».

Данные изменения внесены двумя основными законами:

- Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в ФКЗ «О судебной системе РФ» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»;
- Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».

Новые правила начнут применяться со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции. Решение о дне начала их деятельности примет Пленум Верховного Суда РФ и официально известит об этом не позднее 1 октября 2019 года. Предлагаем Вашему вниманию краткое описание важнейших изменений, ранжированных нами по степени значимости.

1. Создание апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции

Основной и самой ожидаемой частью реформы процессуального законодательства является введение в систему судов общей юрисдикции апелляционных и кассационных судов.

К компетенции апелляционных судов (они будут располагаться в Москве, Санкт-Петербурге, Сочи, Нижнем Новгороде и Новосибирске) отнесено рассмотрение апелляционных жалоб только на решения судов субъектов Российской Федерации, принятые ими по первой инстанции. В остальных случаях компетенция судов, ранее рассматривавших апелляционные жалобы, останется неизменной.

Закон также уточняет некоторые полномочия суда апелляционной инстанции. Теперь поступившее дело может быть возвращено в первую инстанцию, если судом первой инстанции не было рассмотрено: (1) заявление о восстановлении срока на подачу жалобы, (2) замечание на протокол судебного заседания, (3) заявление о вынесении дополнительного решения, а также (4) не было изготовлено мотивированное решение.

В судах общей юрисдикции вводится принцип так называемой «сплошной кассации» по модели арбитражных судов. Новые кассационные суды общей юрисдикции будут созданы в Саратове, Москве, Санкт-Петербурге, Краснодаре, Пятигорске, Самаре, Челябинске, Кемерово и Владивостоке. В кассационном порядке будут рассматриваться все дела, по которым в установленном порядке поступят кассационные жалобы, в то время как сейчас это зависит от усмотрения судьи кассационной инстанции суда субъекта РФ.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления. При этом, в случае пропуска срока на подачу по уважительной причине, он может быть восстановлен судьей соответствующего суда кассационной инстанции.

По общему правилу, кассационный суд будет рассматривать дело в судебном заседании коллегиально в составе трех судей. Вместе с тем,

жалобы на отдельные судебные акты (приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, решения и определения по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства и т. д.) будут рассматриваться в кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

2. Упразднение термина «подведомственность», изменение правил взаимодействия судов общей юрисдикции и арбитражных судов

Одной из основных новелл реформы стало исключение из процессуального законодательства термина «подведомственность», который был заменен термином «компетенция» применительно к разграничению полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Предпосылками соответствующих изменений выступили необходимость сближения подсистем судов посредством унификации и оптимизации применяемых процедур и правил, а также исключение так называемых «споров о подведомственности», в числе последствий которых мог быть даже пропуск сроков для защиты нарушенных прав.

Введено новое правило передачи дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Если в ходе рассмотрения дела выяснится, что спор не подлежит рассмотрению определенным судом, такой суд не будет прекращать производство по делу, а самостоятельно перенаправит дело в другой суд в соответствии с правилами о подсудности (однако, если отсутствие компетенции суда будет выявлено на стадии принятия иска к производству, он будет возвращен заявителю).

Так, если при рассмотрении дела выяснится, что его должен рассматривать суд общей юрисдикции, арбитражный суд передаст дело в областной или равный ему суд того же субъекта, который, в свою очередь, направит дело в суд общей юрисдикции по подсудности. И наоборот,

если иск будет ошибочно подан в суд общей юрисдикции, который примет его к производству, то дело будет передано сразу в арбитражный суд, к компетенции которого оно отнесено.

Определения о передаче дел в другой суд, как и ранее, могут быть обжалованы лицами, участвующими в деле: в арбитражном процессе – в течение десяти дней, в гражданском – в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения. Передача дела в компетентный суд происходит уже после истечения срока на обжалование или принятия постановления суда об оставлении жалобы без удовлетворения.

3. Изменение правил представительства (установление новых требований к представителям)

С момента вступления в силу новых положений закона изменятся требования к представителям, установленные в ст. 59 АПК РФ, ст. 49 ГПК РФ и ст. 55 КАС РФ.

В арбитражном суде для представления интересов граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций станет необходим или статус адвоката, или наличие высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности. Указанные требования не будут распространяться на патентных поверенных по спорам, связанным с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, арбитражных управляющих при исполнении возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве, а также иных лиц, указанных в законе.

Аналогичные требования к представителям будут содержаться и в ГПК РФ, однако перечень лиц, на которых они не будут распространяться, расширен профессиональными союзами, их организациями, объединениями, представляющими в суде интересы лиц, являющихся членами профессиональных союзов, по спорам, связанным с нарушением или оспариванием прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений. Повышенные требования также не будут предъявляться к поверенным,

представляющим интересы доверителей по делам, рассматриваемым мировыми судьями и районными судьями.

Отметим, что КАС РФ и ранее содержал дополнительные требования к представителям, которым необходимо было иметь высшее юридическое образование для возможности представлять интересы доверителей в ходе административного судопроизводства. Теперь указанная норма будет дополнена правилом, позволяющим представителю представлять интересы доверителей при наличии ученой степени по юридической специальности.

4. Установление новых требований к оформлению искового заявления

В рамках реформы были изменены правила подачи исковых заявлений в гражданском и арбитражном процессах, установив новые требования к их оформлению. Так, унифицированные нормы процессуальных кодексов предусматривают новое требование указывать в исковом заявлении в отношении ответчика – юридического лица (1) его наименование и адрес, а также (2) ИНН и ОГРН (если они известны). При этом в отношении ответчика-гражданина должны быть указаны: (1) фамилия, имя, отчество (при наличии); (2) место жительства; (3) дата и место рождения, место работы (если они известны), а также (4) один из следующих идентификаторов, если он известен: СНИЛС, ИНН, серия и номер паспорта, основной государственный регистрационный номер ИП, серия и номер водительского удостоверения или свидетельства о регистрации транспортного средства.

Вместе с тем, гражданское процессуальное законодательство устанавливает исключение в отношении исковых заявлений граждан: один из идентификаторов гражданина-ответчика указывается только в том случае, если он известен истцу.

В целом, требование уже на стадии предъявления иска к физическому лицу указывать дополнительные сведения о нем представляется довольно спорной новеллой. С учетом действующих положений законодательства в части защиты персональных данных получить

такие сведения истцу практически невозможно, особенно если речь идет о предъявлении внедоговорных исков. Более того, зачастую получить сведения о месте жительства ответчика, не говоря уже о дополнительных идентификаторах, истец может только лишь с помощью суда.

5. Новые процессуальные сроки

В ходе реформы были изменены многие важные процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессах. В основном, изменения направлены на унификацию порядка рассмотрения дела в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

Наконец-то введены единые правила исчисления процессуальных сроков: теперь в гражданском и административном процессах при исчислении сроков, закрепленных в днях, нерабочие дни учитываться не будут, как и в арбитражном процессе.

Также в ГПК РФ вдвое сокращен срок на подачу кассационной жалобы (как в кассационные суды общей юрисдикции, так и в ВС РФ). Теперь он составляет 3 месяца вместо 6, как и по АПК РФ.

Унифицирован срок на подачу заявления о возмещении судебных расходов. Теперь он составляет 3 месяца со дня вступления в силу последнего судебного акта по делу. Ранее АПК РФ предусматривал 6-месячный срок, по ГПК РФ и КАС РФ применялся общий срок исковой давности в 3 года.

Срок на подачу замечаний на протокол судебного заседания в рамках арбитражного процесса теперь составляет 5 дней со дня его подписания, как и по ГПК РФ (ранее в АПК РФ был предусмотрен 3-дневный срок, в КАС РФ он сохранен).

Во всех видах судопроизводства ликвидирована неясность в части сроков, в течение которых председатель ВС РФ может не согласиться с определением об отказе в передаче кассационной, надзорной жалобы вместе с делом на рассмотрение соответствующей инстанции. В законе прямо закреплено сложившееся ранее понимание, что сделать это можно лишь в рамках общего срока обжалования, при этом период рассмотрения жалобы в ВС РФ не учитывается.



К числу спорных моментов можно отнести двукратное увеличение срока рассмотрения арбитражных дел. Теперь по общему правилу он составляет 6 месяцев со дня поступления иска в суд вместо 3, при этом возможно продление до 9 месяцев (вместо 6 ранее). В случае необходимости извещения иностранных лиц, участвующих в деле, срок рассмотрения дела может быть продлен на 1 год (ранее – на 6 месяцев).

6. Новые правила рассмотрения заявлений об отводах в арбитражных судах

К числу изменений, вызвавших критику ряда практикующих юристов, относится закрепление в арбитражном процессе по аналогии с ГПК РФ новых правил, регулирующих институт отвода судей. Теперь вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается тем же судьей, а при рассмотрении дела в коллегиальном составе разрешается этим же составом суда большинством голосов в отсутствие судьи, которому заявлен отвод. Вопрос об отводе, заявленном нескольким судьям или всему рассматривающему дело составу суда, разрешается всеми судьями, рассматривающими дело.

На наш взгляд, с учетом сложившейся в настоящее время практики рассмотрения заявлений об отводе, указанные изменения вряд ли существенно скажутся на их результатах, а в определенных

случаях позволят исключить действия сторон, направленные на затягивание процесса.

7. Расширение категорий дел, рассматриваемых в упрощенном порядке и в порядке приказного производства

Одной из заметных тенденций развития процессуального законодательства является упрощение процессуальной формы. Такое упрощение позволяет оптимизировать нагрузку на судей, что и было основным мотивом законопроекта, предложенного Верховным Судом РФ. Одновременно упрощение позволяет добиться более оперативного рассмотрения дел. В рамках этой тенденции законодатель несколько расширил категории дел, рассматриваемые в упрощенном порядке и в порядке приказного производства.

В арбитражном процессе законодатель увеличил порог цены иска, при котором иски подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства (с 500 000 до 800 000 рублей для юридических лиц и с 250 000 до 400 000 рублей для индивидуальных предпринимателей) и в порядке приказного производства (с 400 000 до 500 000 рублей).

Кроме того, для выдачи судебного приказа арбитражным судом теперь не требуется,



чтобы должник признавал заявленные требования: достаточно того, что требование вытекает из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основано на документах, устанавливающих денежные обязательства.

В гражданском процессе законодатель расширил категории требований, по которым выдается судебный приказ. К числу таких требований добавилось требование о взыскании расходов на капитальный ремонт и содержание общего имущества в многоквартирном доме.

К числу дел, которые могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства, законодатель добавил дела особого производства, дела из административных правоотношений, а также споры о взыскании алиментов. При этом из числа таких дел были исключены споры о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, и споры, связанные с обращением взыскания на средства бюджетов.

8. Корректировка правил обжалования определений и решений арбитражных судов, вынесенных в порядке упрощенного производства

Во-первых, в связи с введением упомянутых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции изменяется правило о составлении судом мотивированного решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства. Если действующее регулирование предполагает, что суд составляет мотивированное решение только по заявлению участника дела, то по новым правилам суд будет обязан составить мотивированное решение также в случае подачи апелляционной жалобы (абз. 1 ч. 2 ст. 229 АПК РФ). Соответственно, и 5-дневный срок на составление мотивированного решения будет также течь не только с даты поступления соответствующего заявления участника дела, но и с даты подачи на такое решение апелляционной жалобы (абз. 3 ч. 2 ст. 229 АПК РФ).

Во-вторых, появляются дополнительные основания для обжалования решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, в суд кассационной инстанции. Действующее регулирование предполагает

возможность обжаловать такое решение в кассационной инстанции только по безусловным процессуальным основаниям (незаконный состав суда, неизвещение стороны дела, нарушение правила о языке, неподписание решения и т.д.). Новое регулирование позволит пересматривать такие решения в кассационной инстанции также в случае существенного нарушения норм материального и/или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановить нарушенное право / охраняемые законом публичные интересы (ч. 3 ст. 288.2 АПК РФ).

В-третьих, меняется порядок рассмотрения апелляционных и кассационных жалоб на решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства. Так, в отношении апелляционных жалоб, которые сегодня уже рассматриваются единолично, предусмотрено рассмотрение по общему правилу без проведения судебного заседания (ч. 1 ст. 272.1 АПК РФ). Соответственно, правило о единоличном рассмотрении вводится также и для кассационных жалоб на решение по делу, которое было разрешено в порядке упрощенного производства (ч. 2 ст. 288.2 АПК РФ).

Также вводится общее правило о рассмотрении апелляционных жалоб на определения суда первой инстанции в единоличном составе (абз. 2 ч. 2 ст. 272 АПК РФ). В качестве исключения будут по-прежнему рассматриваться коллегиальным составом апелляционные жалобы на определения суда первой инстанции по делам о банкротстве.

9. Изменение правил подсудности по ГПК РФ

Заметные поправки внесены в ГПК РФ в части подсудности гражданских дел. Поправки призваны устранить правовую неопределенность и повысить эффективность механизмов судебной защиты для заинтересованных лиц.

Так, закон прямо закрепил компетенцию судов общей юрисдикции по рассмотрению корпоративных споров в связи с деятельностью некоммерческих организаций (кроме объединений коммерческих организаций). Ранее по этому вопросу в законе не было ясности, на практике встречались различные подходы.



Уточнены правила, закрепляющие «приоритет» гражданского судопроизводства над арбитражным и административным. Если при рассмотрении нескольких требований, объединенных истцом в одно заявление, суд установит, что часть из них подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, а часть – в порядке иного, то при невозможности разделения требований суд рассмотрит их все в рамках гражданского процесса. При возможности разделения требований, подсудных суду общей юрисдикции и арбитражному суду, суд передаст соответствующую часть на рассмотрение арбитражного суда (правда, если подобное выявится на стадии принятия иска к производству, в части неподсудных требований иск будет возвращен заявителю). При возможности разделения гражданских и административных требований суд рассмотрит их отдельно в соответствующем порядке. Ранее, если истцы ошибались с подсудностью, иски им возвращались либо производство по ним прекращалось, что создавало ряд проблем.

Кроме того, в очередной раз изменена компетенция мировых судей. Из их ведения изъяты семейные споры, кроме споров о разделе совместно нажитого имущества ценой до 50 тыс. руб. и о расторжении брака при отсутствии спора о детях, зато добавлены имущественные споры в сфере защиты прав потребителей при цене иска до 100 тыс. руб.

10. В ГПК РФ обязанность направлять другим сторонам копии доказательств, а также жалоб переложена с суда на участников процесса

В рамках реформы часть функций по направлению документов сторонам судебного процесса, которые прежде осуществлял суд, будет переложена на лиц, участвующих в деле.

Теперь участники споров, рассматриваемых судами общей юрисдикции, будут обязаны направлять копии документов, представляемых в суд, другим лицам, участвующим в деле. Указанный порядок относится к направлению копии искового заявления, апелляционной жалобы и приложенных к ним документов, если они отсутствуют у других лиц, участвующих в деле, а также к направлению копий представляемых в суд доказательств. При нарушении указанной обязанности будут действовать правила об оставлении судом искового заявления и апелляционной жалобы без движения. Данные положения были унифицированы с АПК РФ.

Указанные изменения направлены, прежде всего, на снижение нагрузки на административный персонал суда, что потенциально может способствовать лучшему администрированию дел и пойти на пользу участникам процесса.

Контакты



Михаил Иванов

Партнер, руководитель российской
судебно-арбитражной практики

Dentons

T: +7 (812) 325 8444

mikhail.ivanov@dentons.com



Роман Зайцев

Партнер, руководитель московской
судебно-арбитражной практики

Dentons

T: +7 (495) 644 0500

roman.zaitsev@dentons.com



DENTONS

Dentons – крупнейшая в мире юридическая фирма*, предоставляющая полный спектр юридических услуг. Dentons входит в число лидеров рейтинга ведущих юридических брендов мира, составленный Acritas, получила награду VTI Client Service 30 Award, а также – высокую оценку деловых и юридических изданий за инновации, включая создание Nextlaw Labs и Nextlaw Global Referral Network. Dentons предоставляет юридические услуги международным и российским корпорациям, банкам и другим финансовым институтам, фондам прямых инвестиций, стартапам, государственным предприятиям, частным лицам и некоммерческим организациям.

dentons.com

*The American Lawyer 2017 - Рейтинг 100 международных юридических фирм по количеству юристов.

© 2019 Dentons. Dentons - международная юридическая фирма, предоставляющая услуги клиентам по всему миру через свои аффилированные офисы. Содержание данной публикации не является юридической консультацией и не может служить основанием для осуществления каких-либо действий или отказа от действий.