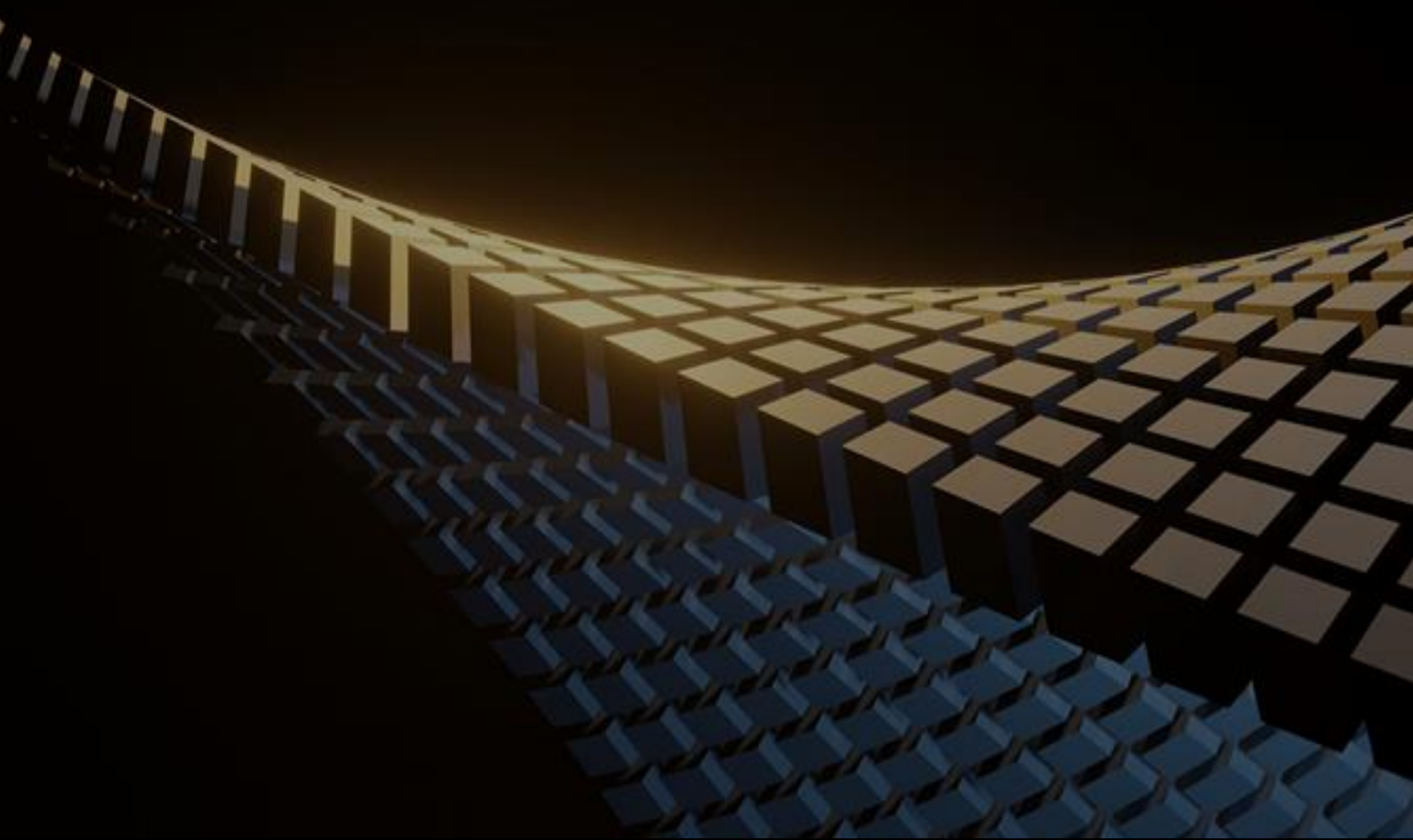


Ключевые кейсы окружных судов  
по сделкам M&A и  
реструктуризации бизнеса

ноябрь 2023 г.



## 01 | ООО «Интернет людей» | [A57-23987/2022](#)

Взыскание держателем опциона-пут убытков с участников общества, отказавшихся от выкупа его доли в рамках реализации опциона

АС ПО  
09.11.23

### Вывод судов

Смешанный договор с элементами опциона, не удостоверенный нотариально, ничтожен в части опциона. Условие о предмете опциона – «доля, принадлежащая продавцу на момент продажи» – не согласовано и не позволяет определить конкретный размер доли, такой опцион – не заключен.

### Мотивировка

- Смешанный договор («Договор») с элементами опциона-пут, корпоративного и инвестиционного договоров: (1) определял предмет опциона как «**долю, принадлежащую продавцу на момент продажи**»; (2) не указывал пропорцию выкупа доли остальными участниками; (3) не был удостоверен **нотариально**; (4) не содержал норму, регулирующую опцион (ст. 429.2 или 429.3 ГК РФ). Участник общества (держатель опциона), направив другим участникам **уведомление о реализации опциона, не указал в нем сведений, предусмотренных договором** (место и дата сделки, ФИО нотариуса, перечень документов, необходимых для предоставления нотариусу). Все участники **отказались от покупки** доли по опциону.
- Истец обратился в суд за солидарным взысканием штрафа с участников, уклонившихся от выкупа его доли по опциону. Суд **отказал в иске**. Причины: (1) **Договор ничтожен в части** положений об опционе, т.к. **не соблюдена нотариальная форма** (при этом суды сослались как на ст. 429.2, так и на ст. 429 ГК РФ, указав, что Договор в части соглашения об опционе содержит **элементы предварительного договора**); (2) Договор **не заключен** в части опциона, т.к. его условия **не позволяют установить предмет соглашения об опционе**. Условие о предмете опциона, сформулированное как «доля, принадлежащая участнику на момент продажи», **может означать как всю долю, так и ее часть**. Следовательно, в соглашении об опционе отсутствуют **существенные условия, позволяющие определить его предмет**.
- Также суды указали, что поскольку в уведомлении о реализации опциона, направленном истцом покупателям, отсутствуют сведения, предусмотренные Договором (дата и место сделки, ФИО нотариуса и т.п.), участники (покупатели доли по опциону) **обоснованно не могли исполнить свои обязательства по соглашению об опционе**.

«Арбитражные суды пришли к выводу, что условия Соглашения, в частности, положения пункта 15.1 о предоставлении опциона, не позволяют определить конкретный размер доли, подлежащей выкупу, поскольку формулировка «доля Участника 1, принадлежащая ему на момент продажи» допускает возможность любого значения на момент реализации опциона (часть доли и в полном размере). – АС

## 02 | АО «НИИ химических источников тока» | [A57-31749/2022](#)

Перевод прав и обязанностей покупателя по ДКП акций в связи с нарушением преимущественного права. Признание притворными взаимосвязанных сделок, совершенных в обход преимущественного

АС ПО  
24.11.23

### Вывод судов

Договоры дарения и купли-продажи акций, заключенные в один день между одними и теми же сторонами, с последующей передачей акций новому покупателю по такой же схеме (дарение + ДКП в один день), совершенные в обход процедуры преимущественного права, ничтожны.

### Мотивировка

- ФЛ-1 (акционер) и ФЛ-2 (3-е лицо) в один день заключили договор дарения 1 акции и ДКП 45 акций. Через 5 дней ФЛ-2 по такой же схеме в один день подарил ФЛ-3 (3-е лицо) 1 акцию и продал ему же 44 акции. Преимущественное право приобретения акций («ПП») не соблюдалось со ссылкой на то, что сделки дарения не этого не требуют, а ДКП совершены между акционерами. Остальные акционеры оспорили сделки по мотиву нарушения ПП.
- Суд посчитал все 4 сделки ничтожными (притворными), как сделки, прикрывающие продажу 45 акций ФЛ-1 в пользу ФЛ-3. Единый умысел ответчиков был направлен на лишение других акционеров возможности реализации ПП. Суды отметили, что: (1) в обоих случаях сделки дарения и ДКП совершены в 1 день; (2) в обоих случаях кол-во проданных акций значительно превышало кол-во подаренных; (3) сделки между ФЛ-2 и ФЛ-3 совершены через 5 дней после покупки ФЛ-2 акций, значит у ФЛ-2 не было намерения стать акционером; (4) в сделке «перепродажи» (ФЛ-2 – ФЛ-3) не было экономической целесообразности, т.к. цена продажи акций ФЛ-3 равна цене их покупки у ФЛ-1; (5) ФЛ-2 мог передать все акции по одному ДКП, так как уже был акционером, договор дарения не требовался.
- Истцы также подали заявление о принятии обеспечительных мер (запрет регистрировать переход акций). ФЛ-1, ФЛ-2 и ФЛ-3 заверили суд, что не собираются отчуждать акции, и просили отложить решение об обеспечительных мерах. При этом до решения суда они расторгли по соглашению сторон все 4 сделки и вернули все акции ФЛ-1. Суд посчитал соглашение о расторжении ничтожной сделкой, так как его стороны злоупотребили правом, заверив суд об отсутствии намерения отчуждать акции. В итоге суд удовлетворил иск акционеров о переводе на них прав и обязанностей покупателя по прикрываемым сделкам купли-продажи: 1 акции по ДКП между ФЛ-1 – ФЛ-2 и 45 акций по ДКП между ФЛ-1 – ФЛ-3.

«Соглашение...о расторжении договоров и возврат в положение, которое существовало до 09.11.2022 совершено сторонами исключительно в целях избежания правовых последствий в случае удовлетворения настоящего иска.» – АС ПО | 24.11.23

## 03 | ООО «ЕВ-Инвест» | [A56-115136/2022](#)

Понуждение (обязание) двух ответчиков (иностранные компании) заключить договор на условиях, предусмотренных соглашением о намерениях

АС СЗО  
09.11.23

### Вывод судов

Оговорки в соглашении о намерениях о: (1) фиксации исключительно намерений сторон, (2) необязывающем характере соглашения, (3) праве сторон на немотивированный выход из переговоров исключают принудительное заключение сделки на основе такого соглашения о намерениях.

### Мотивировка

- Российская компания (истец) и две финские компании (ответчики) **в июле 2022 г. инициировали переговоры** о продаже ответчиками истцу 100% доли в уставном капитале в компании, косвенно владеющей бизнес-центром. В **сентябре 2022 г.** стороны **подписали соглашение о намерениях («Соглашение»)**, истец приступил к проверке актива, подготовке документов в ФАС и Правительственную комиссию. **Позже в сентябре 2022 г.** ответчики уведомили истца о **прекращении переговоров** по причине сомнений в реальном получении оплаты по сделке. В **октябре 2022 г.** ответчики в переписке **подтвердили выход из переговоров**. Истец обратился в суд с иском о понуждении к заключению предварительного договора покупки доли («ПДКП»).
- Суды трех инстанций отказали в иске. Причины: (1) согласно условиям Соглашения оно служит **исключительно для фиксации и подтверждения намерений сторон о продолжении переговоров и определению порядка ее заключения**, и оно не может рассматриваться **как обязательство сторон** заключить сделку; (2) в Соглашении указано, что за исключением 4-х пунктов оно **не является юридически обязывающим документом**; (3) Соглашение предусматривает **право сторон выйти из переговоров без указания причин** при условии немедленного уведомления другой стороны; (4) срок действия Соглашения истек и не был продлен; (5) 100% доли в уставном капитале на момент подписания Соглашения принадлежало **третьему лицу**, в связи с этим требование о понуждении к заключению ПДКП неисполнимо; (6) истец **не заявлял** искового требования о взыскании убытков с ответчиков в связи с **недобросовестным ведением переговоров**, поэтому суд не рассматривает довод истца о недобросовестном поведении ответчиков при ведении переговоров.

«Суды сделали обоснованный вывод о том, что условия заключенного соглашения не закрепили обязательство сторон по заключению предварительного договора купли-продажи, а лишь свидетельствовали о наличии у них намерения заключить соответствующую сделку в будущем.» – АС СЗО | 09.11.23

## 04 | ООО «Желатерия Томск» | [A67-7473/2022](#)

Признание недействительными решения ОСУ о продаже доли в уставном капитале общества и ДКП доли, восстановление корпоративного контроля, признание недействительными решений ФНС и записей в ЕГРЮЛ

АС СЗО  
07.11.23

АС ТО  
н/р

### Вывод судов\*

**Факт оплаты доли в уставном капитале подтверждается не только платежными, но и иными документами. Учредитель, не оплативший в срок долю, не может быть лишен доли, если общество не реализовало перешедшую к нему долю в течение общего срока исковой давности.**

\* Дело в развитие позиций, сформулированных Президиумом ВАС РФ (26.02.13) и ВС РФ (20.07.15).

### Мотивировка

- Участники Общества, посчитав, что один из учредителей (30% доля в уставном капитале) при учреждении (**август 2015 г.**) не оплатил свою долю, в **августе 2022 г. перевели ее на общество** (внесли запись в ЕГРЮЛ), а в **сентябре 2022 г.** продали третьему лицу. Учредитель подал иск о восстановлении корпоративного контроля. Суды первой и апелляционной инстанций отказали в иске, поскольку истец **не доказал факт оплаты доли в уставном капитале при учреждении общества, наличие у него статуса участника** и неправомерный характер действий общества.
- Суд кассационной инстанции направил дело **на новое рассмотрение**, указав, что вывод об отсутствии у истца статуса участника является **преждевременным**. Суды **не учли позицию ВС РФ** (определение № 305-ЭС15-2706): **(1)** в законодательстве **отсутствует исчерпывающий перечень** доказательств оплаты уставного капитала; **(2)** помимо платежных документов о внесении денежных вкладов, ими могут быть **бухгалтерские и отчетные документы**, подтверждающие учет спорной доли; **(3)** допустима оплата доли учредителя **другим учредителем**; **(4)** нужно анализировать отношения истца с другими участниками общества и его **восприятие ими как полноправного участника** после перехода его доли к обществу.
- Общество **в течение 5 лет не требовало** от истца оплаты доли. Более того, **не учтена позиция Президиума ВАС РФ** о том, что, если в течение **общего срока исковой давности общество не распорядится** перешедшей к нему долей, учредитель **не может быть лишен доли** в связи с неоплатой.

«...Не имеет самостоятельного правового значения то, каким образом (за счет чьих денежных средств) сформирован уставный капитал общества либо оплачена доля названного лица... Для целей формирования уставного капитала общества не имеет значения, кто из участников общества оплатил уставный капитал. В случае оплаты одним участником за другого между этими участниками возникают гражданско-правовые отношения.» -АС СЗО | 07.11.23

## 05 | АО «Калининградский морской торговый порт» | [A21-2269/2023](#)

Применение последствий недействительности ничтожных сделок по установлению группой лиц с участием иностранного инвестора контроля над стратегическим обществом

АС СЗО  
15.11.23

АС КО по в.о.о.  
18.12.23

### Вывод судов

ДКП акций, заключенные группой лиц с участием иностранного инвестора без разрешения Правительственной комиссией РФ, направленные на установление контроля над стратегическим обществом, ничтожны как противоречащие основам правопорядка, установленного Законом N 57-ФЗ.

### Мотивировка

- Группа лиц в составе российских ФЛ и иностранной компании последовательно заключила 2 ДКП, в результате чего приобрела 46,5% акций стратегического общества. Заместитель Генерального прокурора РФ при участии ФАС РФ заявили требование о возврате акций в доход РФ. Суды иск удовлетворили (20.11.23 поступило заявление о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, заседание назначено на 18.12.23).
- Суды указали, что: (1) приобретатели акций стратегического общества **скрыли** от уполномоченных органов **факт заключения сделок, контролирующих лиц, бенефициарных владельцев, а сделки не были согласованы ФАС и Правительственной комиссией**; (2) иностранная компания (покупатель) создана в **Великобритании** («недружественное» государство), ею владеют две компании, зарегистрированные на **Сейшельских островах**, принадлежащие ФЛ – **подданным Великобритании**. **Трастовые декларации** от конечных акционеров иностранной компании-покупателя в пользу российских ФЛ подписаны **после заключения обоих ДКП**; (3) **генеральная доверенность** выдана иностранной компанией российскому ФЛ также **после заключения ДКП с единственной целью создания искусственной видимости российского конечного выгодоприобретателя и выведения сделки из-под требований Закона 57-ФЗ**.
- Суды подтвердили, что в результате заключения ДКП группой лиц с участием иностранного инвестора был установлен **корпоративный контроль над стратегическим обществом**. Оба ДКП **ничтожны** как совершенные с целью, заведомо **противной основам правопорядка (ст. 169 ГК РФ) и нарушением требований Закона 57-ФЗ**. В качестве последствий **суды взыскали в доход РФ все полученное** сторонами по таким сделкам (46,5% акций стратегического общества, то есть все акции, принадлежащие обоим ответчикам).

«...Доверенность от 04.03.2022 на имя Пурима К.Д. представлена исключительно с целью создания искусственной видимости конечного выгодоприобретателя в лице гражданина РФ и выведения сделки из-под действия Закона № 57-ФЗ... Пурим Д.Ю., заключивший 13.05.2022 ДКП акций, ... является отцом Пурима К.Д. Следовательно, Пурим К.Д., Пурим Д.Ю. и компания ORNETO... образуют группу лиц с участием иностранного

## 06 | ООО «Восток» | [A66-15462/2022](#)

Признание права собственности на долю в ООО в результате приобретения перешедшей к обществу доли

АС СЗО  
13.11.23

### Вывод судов

По истечении императивно установленного годовичного срока на распоряжение ООО перешедшей к нему долей оно не вправе совершать иные сделки по распоряжению долей. Доля должна быть погашена\*.

\* Дело в развитие позиции, сформулированной Президиумом ВАС РФ (Постановление №12614 от 26.02.13).

### Мотивировка

- Истец подал заявление о выходе из общества, доля **перешла к обществу**. В течение 1-го года с даты перехода доли **общество не распорядилось долей** (не продало и не распределило между участниками). **5 лет спустя** вышедший участник **заключил с обществом ДКП** о приобретении этой же доли. ФНС РФ отказала в регистрации перехода доли к истцу в связи с нарушением требований о годовичном сроке (п. 5 ст. 24 ФЗ об ООО). Истец обратился в суд.
- Суды **отказали истцу в иске** по следующим причинам: **(1)** решение ОСУ о принятии истца в состав участников и продаже ему доли общества **принято неправомерно (по вопросу, не относящемуся к компетенции)**. Общество **в течение одного года не распорядилось** долей и не приняло решение об уменьшении уставного капитала. ОСУ вправе принимать в состав общества третье лицо **только при увеличении уставного капитала за счет вклада третьего лица**. Решение ОСУ о продаже доли общества за пределами годовичного срока **неправомерно направлено на преодоление императивного порядка распределения доли** (п. 5 ст. 24 ФЗ об ООО).
- **(2)** Суд применил **принцип эстоппеля** и отказал в иске также по мотивам **противоречивого поведения истца**. В 2015 г. истец вышел из общества по заявлению, в 2020 г. – заключил спорный ДКП с обществом о покупке той же доли. В 2021 г. оспорил (безуспешно) свое заявления о выходе с другом процессе. При этом в 2020 г. заключил соглашение о зачете цены за долю по ДКП против обязанности общества выплатить истцу **действительную стоимость доли**, подтвердив действительность оспариваемого им же заявления о выходе.
- **(3)** Дополнительный аргумент для отказа в иске – ДКП на продажу обществом доли истцу заключен в простой письменной форме (ничтожен как заключенный с пороком формы).

Учитывая императивный характер нормы, содержащейся в п. 5 ст. 24 Закона № 14-ФЗ, суды обоснованно посчитали, что Общество в 2020 г. не вправе было совершать иные сделки с долей, которая перешла к нему в 2015 г., и пришли к верному выводу о том, что совершение этой сделки не могло повлечь правовые последствия в виде перехода права на долю к Маринушкину М.Н. - АС СЗО | 13.11.23

## 07 | ООО «Магистраль» | [A73-1932/2023](#)

Признание притворной сделки по увеличению уставного капитала, восстановление в правах единственного участника общества

АС ДВО  
02.11.23

### Вывод судов

Увеличение уставного капитала за счет вклада третьих лиц, доля в котором арестована, в отсутствие доказательств экономической целесообразности такого увеличения может быть признано притворной сделкой.

### Мотивировка

- На 100% долю ФЛ-1 (ответчик) в рамках другого судебного процесса с тем же истцом был **наложен арест**. Через полгода ФЛ-1 как единственный участник увеличил уставный капитал общества за счет вклада третьего лица, в результате чего его **доля снизилась со 100% до 5%**. Мотивы увеличения уставного капитала – **повышение эффективности деятельности** общества, новый участник – ФЛ-2 (95% доля в уставном капитале) также назначен генеральным директором. Истец посчитал такую сделку притворной, направленной **на уменьшение имущественной массы ответчика**, которой мог быть обеспечен другой иск истца к ФЛ-1.
- Суды **удовлетворили требования истца**. Причины: **(1)** В силу наложения ареста на долю у истца есть **охраняемый законом интерес в сохранности имущества** ФЛ-1, на которое наложен арест; **(2)** ответчики (ФЛ-1 и ФЛ-2) **не доказали объективную срочную необходимость увеличения уставного капитала**, в том числе угрозу банкротства общества; **(3)** само по себе увеличение уставного капитала **не влияет на эффективность руководства**; **(4)** ответчики не доказали, что увеличение уставного капитала **направлено исключительно на развитие общества, расширения бизнеса или компенсацию негативных результатов деятельности общества.**; **(5)** цель сделки – **переход контроля над обществом** от ФЛ-1 к ФЛ-2 и уменьшение действительной стоимости доли ФЛ-1; **(6)** сумма увеличения уставного капитала незначительна в сравнении с финансовыми результатами общества.
- Суды признали сделку **притворной, прикрывающей сделку по отчуждению ФЛ-1 95% доли в уставном капитале в пользу ФЛ-2**. Прикрываемая сделка **не удостоверена нотариально**, а также совершена **при злоупотреблении ответчиками правом** (ст. 10 ГК). В качестве реституции суды **восстановили долю ФЛ-1 в прежнем размере (100%)**.

«Суды, ... признав, что оспариваемая истцом сделка является притворной...и прикрывает собой сделку по отчуждению Зениным И.П. доли в размере 95% уставного капитала общества; имеет признаки злоупотребления правом, пришли к выводу о ее недействительности...(сделка по отчуждению доли в обществе нотариально не удостоверена).» - АС ВСО | 13.11.23



## 08 | ООО «Байкальская компания» | [A19-11251/2022](#)

Взыскание убытков,  
причиненных  
заключением ДКП

АС ВСО  
29.11.23

### Вывод судов

Гарантии продавца возместить покупателю объектов недвижимости расходы по их сносу, если они будут признаны самовольными постройками, – это не заверения об обстоятельствах (даже если их так квалификации стороны договора), а имущественные потери (ст. 406.1 ГК РФ).

### Мотивировка

- Компания (покупатель) и ИП (продавец) заключили ДКП комплекса объектов недвижимости. До заключения ДКП стороны заключили отдельное **соглашение о взаимных гарантиях**, в котором продавец, среди прочего, гарантировал покупателю, что, если суд признает проданные объекты самовольными постройками, он **возместит покупателю все расходы по их сносу, а также судебные расходы**. Впоследствии суды признали объекты недвижимости самовольными постройками, обязав покупателя их снести. Покупатель обратился в суд к продавцу с иском о возмещении убытков.
- Суды трех инстанций **удовлетворили иск**. При этом суды первой и апелляционной инстанции признали заключенное соглашение о взаимных гарантиях **заверениями об обстоятельствах по смыслу ст. 431.2 ГК РФ**. Суды отметили, что **законодательством не установлен исчерпывающий перечень действий**, совершение которых может быть предметом **обязательства**. Гарантии, предоставленные истцом, являются обязательствами нести ответственность за наступление определенных обстоятельств.
- Суд кассационной инстанции подтвердил правомерность выводов нижестоящих судов. Однако соглашение о взаимных гарантиях сторон суд **переквалифицировал в соглашение о возмещении имущественных потерь (ст. 406.1 ГК РФ)**. Соответственно, «гарантии» продавца суд переквалифицировал **в обязательства продавца возместить покупателю имущественные потери**, понесенные в связи с признанием судами возведенных объектов самовольными постройками.

«В рассматриваемом случае общество заключило договор купли-продажи объектов недвижимости, полагаясь на обязательства ответчика о возмещении им затрат (имущественных потерь) в случае признания таких объектов самовольными постройками...Оснований для снижения размера имущественных потерь судами не установлено.» - АС ВСО |

## 09 | ООО УК «Квартал 28» | [A04-1662/2022](#)

Признание недействительными двух последовательных ДКП 100% доли в уставном капитале, применение последствий недействительности сделок

АС ДВО  
21.11.23

### Вывод судов

**Продажа доли в ООО, принадлежащей представляемому лицу, представителем по доверенности по цене существенно ниже рыночной в условиях личного конфликта представителя и представляемого недействительна как совершенная с целью причинения ущерба представляемому.**

### Мотивировка

- ФЛ-1 (гражданский супруг истицы) в **ноябре 2020 г.** продал **по доверенности**, действуя **от имени истицы, 100% доли в уставном капитале ООО** ФЛ-2, бухгалтеру данного ООО. В **мае 2021 г.** ФЛ-2 продала 100% доли в этом обществе ФЛ-1. Цена 100% доли в уставном капитале по обеим сделкам составила 10 тыс. руб. Истица и ФЛ-1 находились в личном конфликте. Истица, узнав о сделках, обратилась с иском о восстановлении корпоративного контроля в отношении 100% доли в уставном капитале ООО.
- Суды **удовлетворили иск**. Аргументы: **(1)** Оба ДКП доли совершены **по цене в 100 раз ниже рыночной стоимости** (судебная экспертиза установила, что рыночная стоимость 100% доли в уставном капитале составляет ок. 1 млн. руб.), значит, имеет место **явный ущерб для истицы** (п. 2 ст. 174 ГК РФ). **Экономическая целесообразность сделок не обоснована**; **(2)** ФЛ-1 и ФЛ-2 действовали **недобросовестно** (ст. 10 ГК РФ), т.к. заведомо знали **об ущербе для истицы**; **(3)** ФЛ-2, **зная о конфликте** между истицей и ФЛ-1, действуя добросовестно, **должно было усомниться** в праве продавца на продажу доли, продаваемой по доверенности, а не лично истицей; **(4)** причина скорой продажи ФЛ-2 (через 5 мес.) доли ФЛ-1, т.е. нежелание нести ответственность, являясь единственным участником, **не обоснована**, т.к. ФЛ-2 являлось генеральным директором и **несло еще большую ответственность**; **(5)** действия ФЛ-1 по доверенности обязывают действовать **в интересах доверителя** даже при наличии полномочий самостоятельно определять цену продажи; **(6)** в результате обеих сделок ФЛ-1 фактически **заключил сделку в отношении самого себя**, что является самостоятельным основанием недействительности сделок (п. 3 ст. 182 ГК РФ).
- Суд восстановил права истицы на 100% долю, признав обе сделки недействительными, совершенными ответчиками **с целью причинения вреда истице**.

«Оспариваемые сделки преследовали единственную цель – переход 100 % доли...к Корнеевкову Ю.В. по номинальной стоимости 10 000 руб.; ответчики обладали информацией о противоправном характере сделки представителя истца..., действовавшего фактически в свою пользу и ставшего конечным обладателем 100% доли в уставном капитале в результате последовательно совершенных сделок.» - АС ДВО | 21.11.23

Признание права собственности на 100% долю в уставном капитале общества

АС МО  
13.11.23

## Вывод судов

Если в период действия безотзывной оферты на покупку арестованной доли (по опциону) оферент заключил другой ДКП о продаже доли третьему лицу, но в опционе был установлен запрет на отчуждение доли в течение срока на акцепт, право на долю принадлежит акцептанту по опциону, даже если акцепт совершен после даты заключения второго ДКП.

## Мотивировка

- В декабре 2016 г. на 100% долю ответчика судом был **наложен арест**. При этом ответчик: (1) в мае 2019 г. заключил с покупателем-1 опцион (ст. 429.2 ГК РФ) на покупку доли, который установил **запрет** на продажу ответчиком доли третьим лицам **в течение срока для акцепта** (любой день в течение 10 лет с даты опциона); (2) в марте 2022 г. заключил ДКП на **продажу той же доли** покупателю-2. В мае 2022 г. покупатель-1 акцептовал оферту. ФНС отказала в регистрации перехода прав на долю и покупателю-2, и покупателю-1 в связи с арестом доли. Оба покупателя обратились в суд с иском о признании их собственниками доли.
- Суд **признал собственником доли покупателя-1**, отказав в иске покупателю-2 в связи со следующим: (1) первоначальная **воля** ответчика, с учетом его **самоограничений в опционе на распоряжение долей в течение срока на акцепт**, была **направлена на передачу доли покупателю-1**; (2) право на долю, несмотря на более поздний акцепт, возникло у покупателя-1, т.к. в опционе были установлены прямые ограничения продавца на распоряжение долей; (3) ссылка покупателя-2 на то, что продавец не предупредил его о наличии заключенного опциона, **не имеет правового значения**. Продавец в силу ограничений на распоряжение долей, предусмотренных опционом, **в любом случае был не вправе отчуждать** долю покупателю-2; (4) на дату заключения ДКП с покупателем-2 срок акцепта по опциону еще не наступил, и покупатель-1 **обоснованно полагал, что имеет право акцептовать оферту в любой момент до истечения срока оферты**; (5) ДКП был заключен и исполнен (оплачен) покупателем-2 **ранее срока акцепта оферты** по опциону. Покупатель-1 **не должен** нести негативные последствия **недобросовестного поведения** ответчика.

«...Право на долю, несмотря на более поздний акцепт, возникло у Купчиной И.С. Иное толкование правовых норм, с учетом прямых ограничений на распоряжений долей, установленных соглашением, нивелирует институт предоставления опциона на заключение договора.» – 9 ААС | 02.08.23