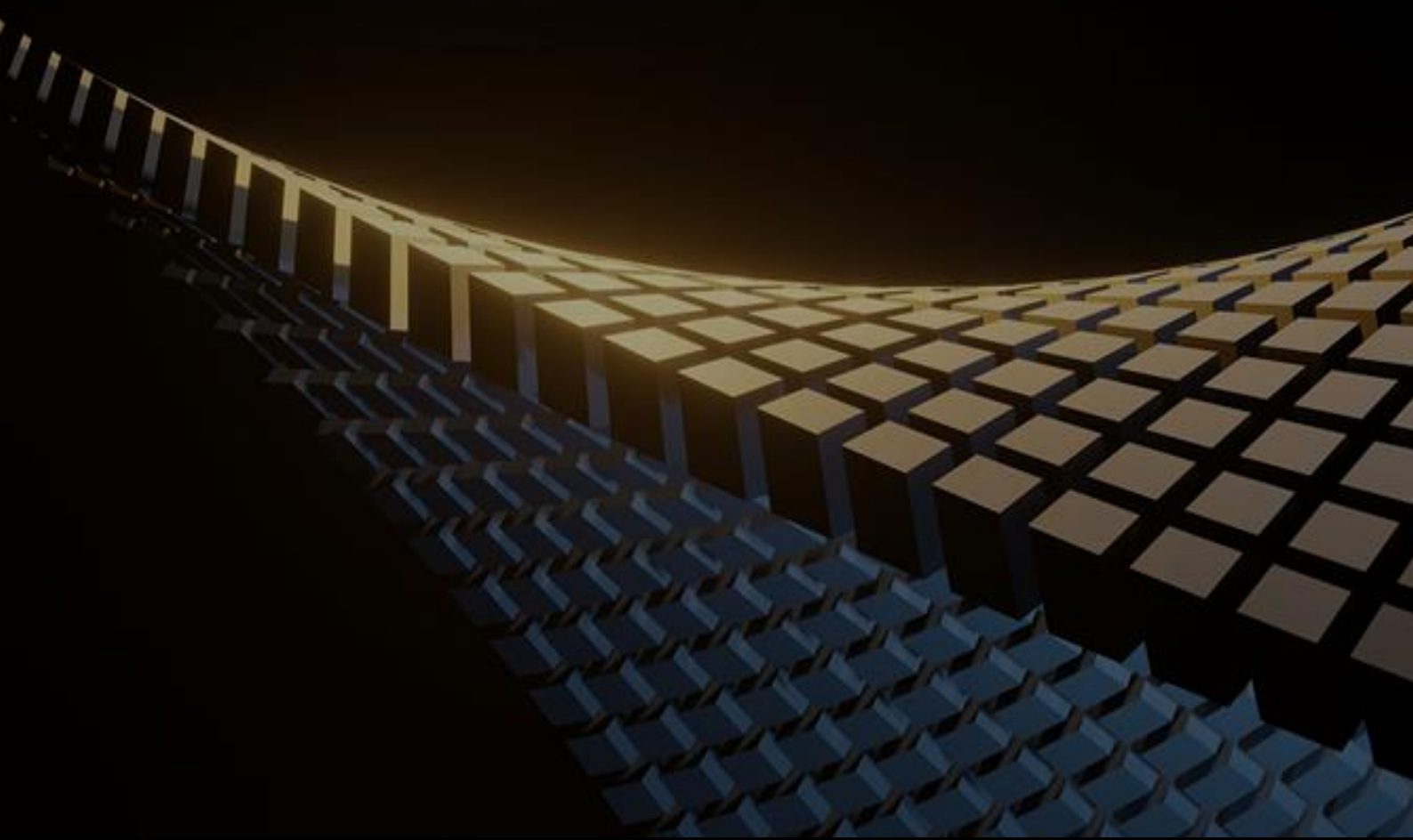


Ключевые кейсы
окружных судов
по сделкам M&A
и реструктуризации бизнеса

декабрь 2023 г.



01 | Шумкова А.А. | [А60-60219/2022](#)

Признание недействительными договоров дарения 100% доли в уставном капитале ООО и применение последствий недействительно-

АС УО
04.12.23

Вывод судов

Договор дарения доли в уставном капитале, заключенный незадолго до смерти наследодателя, не может быть признан недействительным, если (1) такая сделка не нацелена на причинение вреда имущественным правам третьих лиц; (2) наследники получают справедливую долю имущества в качестве наследства.

Мотивировка

- Единственным участником общества завещано истцу 50% доли в уставном капитале общества, после чего завещание отменено. Между участником в качестве дарителя и его дочерью в качестве одаряемого заключены **договоры дарения доли в уставном капитале**. После смерти участника истец, действуя в интересах сына участника, обратилась с иском о признании недействительным распоряжения об отмене завещания и признания недействительными сделок по отчуждению долей в обществе, ссылаясь на то, что (1) спорные договоры дарения **лишили истца возможности наследования** в части завещанной ему доли в уставном капитале общества; (2) участник в период составления и подписания оспариваемых документов **не мог понимать значение своих действий** и руководить ими.
- **Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований**, поскольку: (1) по результатам посмертной психолого-психиатрической судебной экспертизы эксперты пришли к выводу о невозможности на основании имеющихся данных оценить способность участника понимать значение своих действий, руководить ими в момент совершения юридических значимых действий, в связи с чем суды применили закрепленную в гражданском праве **презумпцию вменяемости**; (2) материалами дела не подтверждается наличие у сторон оспариваемых сделок заведомой противоправной цели на причинение вреда имущественным правам истцов, а также на совершение заведомо противной основам правопорядка или нравственности сделки в связи с тем, что сын участника **в качестве наследства получил долю в праве собственности в коммерческой недвижимости**.

«Палкин А.Э. в качестве наследства получил долю в праве собственности в коммерческой недвижимости, суды пришли к выводу о недоказанности материалами дела надлежащим образом и в полном объеме наличия у сторон оспариваемых сделок заведомой противоправной цели на причинение вреда имущественным правам истцов...» – АС УО | 04.12.23

02 | ООО «ПКФ «Фалкон» | [A06-3549/2017](#)

Восстановление корпоративного контроля

АС ПО
04.12.23

Вывод судов

Получение имущественного права на долю в уставном капитале ООО не влечет автоматического получения корпоративных прав участника данного общества.

Мотивировка

- В 2018 году в судебном порядке был восстановлен корпоративный контроль участника-1 над обществом с ограниченной ответственностью. В 2023 году участник-2 общества обратился в суд с заявлением о **пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам** данного решения суда. В качестве нового или вновь открывшегося обстоятельства заявитель указывает, что за наследником супруги участника-1 в судебном порядке **признано право собственности на долю в уставном капитале**.
- **Судами трех инстанций в удовлетворении заявления отказано**, поскольку факт приобретения доли в уставном капитале общества одним из супругов (в данном деле – участником-1) в период брака не означает, что второй супруг (в данном деле – супруга участника-1) обладает правом на участие в управлении делами соответствующего общества (корпоративным правом) – **супруг участника общества**, получив в совместную супружескую собственность долю общества, **приобретает имущественные права, а не права участника общества**.
- Суды указали, что для получения полноценного статуса участника супругу (бывшему супругу) необходимо **потребовать раздела имущества в части доли участия**. В случае присуждения супругу (бывшему супругу) в порядке раздела совместно нажитого имущества доли в уставном капитале общества или же получения части доли как пережившему супругу, такой супруг имеет возможность войти в состав участников общества со всеми корпоративными правами или получить действительную стоимость доли.

«Сам по себе факт приобретения доли в уставном капитале в период брака одним из супругов не означает, что второй супруг обладает правом на участие в управлении делами соответствующего общества (корпоративным правом). Для получения полноценного статуса участника супругу (бывшему супругу) необходимо потребовать раздела имущества в части доли участия.» – АС ПО | 04.12.23

03 | ООО «Химбуртех» | [A07-27893/2022](#)

Признание ответчика утратившим статус участника общества

АС УО
04.12.23

Вывод судов

Если общество не распорядилось не оплаченной участником долей в порядке и в сроки, предусмотренные ст. 24 Закона об ООО, отсутствуют основания для лишения в последующем такого участника его доли.

Мотивировка

- Общество с ограниченной ответственностью учреждено в 2018 году. В 2021 году участниками общества принято решение о **переходе доли одного из участников к обществу в связи с ее неоплатой доли** и о ее продаже другому участнику общества. В государственной регистрации изменений состава участников отказано. Общество обратилось в суд с требованием о признании ответчика утратившим статус участника общества.
- Суды трех инстанций **отказали в удовлетворении иска**, поскольку в соответствии с правовой позицией ВАС РФ если в указанные в статье 24 Закона об ООО сроки общество с ограниченной ответственностью не распорядилось долей учредителя общества, не оплатившего долю, и не представило регистрирующему органу документы для государственной регистрации соответствующих изменений в учредительных документах и эти обязанности не исполнены в течение общего срока исковой давности, то **отсутствуют основания для лишения в последующем учредителя общества с ограниченной ответственностью его доли**.
- Отказывая в удовлетворении требований, судами приняты во внимание следующие обстоятельства: **(1)** срок, в течение которого неоплаченная доля могла быть передана обществу, **истек в 2019 году**; **(2)** в уставе общества предусмотрено, что на дату государственной регистрации общества **уставный капитал оплачен в полном объеме**; **(3)** какие-либо **претензии, требования**, связанные с неоплатой доли в уставном капитале общества, в адрес участника **не поступали**; **(4)** по истечении годичного срока **вопросы о переходе доли обществу и ее последующей продаже не рассматривались**; **(5)** в выписке ЕГРЮЛ в отношении общества **отсутствуют сведения** о том, что общество владеет долей в уставном капитале; **(6)** в течение длительного периода времени **участник признавался полноправным участником общества**.

«Особенностью рассмотрения подобных споров является установление обстоятельств, касающихся судьбы неоплаченной доли со дня истечения предусмотренного законом срока на ее оплату и до дня возникновения спора, и установление распорядилось ли общество в разумный срок долей по правилам статьи 23 Закона № 14-ФЗ...» – АС УО | 04.12.23

04 | Полюдов Э.А. | [A32-25992/2023](#)

Расторжение ДКП доли в уставном капитале ООО

АС СКО
04.12.23

Вывод судов

1. Условие ДКП доли в уставном капитале общества об оплате покупателем приобретаемой им доли в полном объеме имеет силу расписки, не требующей какого-либо дополнительного подтверждения иными документами.
2. Сам по себе факт заключения договора в период действия обеспечительных мер (ареста) не влечет недействительность совершенной сделки.

Мотивировка

- Истец в качестве продавца и ответчик в качестве покупателя заключили **договор купли-продажи доли** в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Истец обратился в суд с требованием о расторжении договора купли-продажи. В обоснование иска истец указывает, что (1) ответчик не оплатил стоимость приобретенной доли общества; (2) сделка заключена в период наложения на имущество ареста в рамках уголовного дела.
- Суды трех инстанций **отказали в удовлетворении иска**, поскольку (1) условия договора четко и ясно указывают на то, что **оплата доли произведена полностью до его заключения** (подписания), что в силу правовой позиции СКЭС ВС РФ имеет силу расписки, не требующей какого-либо дополнительного подтверждения иными документами; (2) **истец на протяжении длительного времени своим поведением давал основания ответчику полагать**, что условия договора в части оплаты приобретаемой доли в уставном капитале исполнены; (3) сделка, совершенная в нарушение запрета на распоряжение имуществом должника, наложенного судом, является действительной (ст. 174.1 ГК РФ), и при этом в случае отчуждения арестованного имущества лицу, которое не знало и не должно было знать об аресте этого имущества (добросовестному приобретателю), возникает основание для освобождения имущества от ареста.

«...законом предусмотрены иные последствия (не ничтожность) совершения сделки в нарушение запрета на распоряжение имуществом должника, наложенного судом или судебным приставом-исполнителем.» – АС СКО | 04.12.23

05 | Фоменко В.Н. | [A32-36578/2022](#)

Перевод прав и обязанностей покупателя акций

ВС РФ
04.12.23

Вывод судов

Если заключенные договоры дарения и купли-продажи акций являются притворными и прикрывают единый договор купли-продажи акций, акционер вправе требовать перевода на себя прав и обязанностей покупателя по единому договору купли-продажи, который имелся в виду.

Мотивировка

- Истец (акционер) обратился в суд с требованием о переводе на него прав и обязанностей покупателя акций по договорам дарения и купли-продажи. Исковые требования мотивированы тем, что **сделки являются притворными**, прикрывающими договор купли-продажи акций, в результате заключения которых **нарушено преимущественное право** приобретения акций общества.
- Суд пришел к выводу, что если заключенные **договоры дарения и купли-продажи акций являются притворными** и прикрывают единый договор купли-продажи акций, акционер вправе **требовать перевода на себя прав и обязанностей покупателя** по единому договору купли-продажи, который действительно имелся в виду.
- **В удовлетворении требований отказано** в связи со следующим: **(1)** квалифицирующим признаком договора дарения является его безвозмездность, при этом **факт возмездности оспариваемого договора дарения не подтвержден** – акции переданы на безвозмездной основе исходя из фактического обесценивания данных бумаг и отсутствия экономической заинтересованности бывших акционеров в дальнейшем участии в обществе; **(2)** истцом **не представлено доказательств, свидетельствующих о притворности сделок**, прикрывающих договор купли-продажи спорных акций, а также доказательств того, что заключенные договоры образуют единую цепочку, прикрывающую договор купли-продажи спорных акций, в связи с чем **отсутствуют основания для признания спорных договоров притворной сделкой**; **(3)** истцом **пропущен трехмесячный срок** для защиты преимущественного права покупки акций (ст. 7 Закона об АО).

«...единый договор купли-продажи может быть квалифицирован по следующим признакам: заключение договора купли-продажи теми же лицами, которые за непродолжительное время до этого совершили сделку дарения, незначительное количество подаренных акций по сравнению с количеством проданных акций, отсутствие между ответчиками родственных или иных отношений...» – АС СКО | 28.09.23

06 | ООО «Виктория Риэлти» | [A41-13352/2022](#)

Восстановление/признание права на долю в уставном капитале ООО

АСМО
04.12.23

Вывод судов

Сделка купли-продажи долей в уставном капитале может быть оспорена только лицом, имеющим материально-правовой интерес в оспаривании такой сделки, – к таким лицам относятся стороны сделки. Иные лица не вправе заявлять требование о признании сделки недействительной.

Мотивировка

- Истец является акционером ответчика-1. В 2019 году ответчиком-1 в качестве продавца были заключены **договоры купли-продажи долей в уставном капитале** общества с ограниченной ответственностью с ответчиком-2 и ответчиком-3 в качестве покупателей. Продавец надлежащим образом исполнил свои обязательства по договорам – передал в собственность покупателям доли в уставном капитале, однако стоимость приобретенных долей не была оплачена покупателями. В 2023 году ответчик-3 продал свою долю в пользу ответчика-2, после чего было совершено еще 2 (две) сделки в отношении данной доли. По мнению истца договоры купли-продажи являются **притворными сделками и прикрывают сделки по передаче в залог долей в уставном капитале общества** в обеспечение исполнения обязательств члена совета директоров ответчика-1.
- **В иске отказано полностью**, по следующим основаниям: **(1)** обязательства по оплате приобретенных долей были исполнены ответчиком-2 и ответчиком-3 **выдачей ответчику-1 векселей**; **(2)** в действиях Истца усматривается **злоупотребление правом**, поскольку он как акционер знал о совершенных сделках, более того их одобрил, утвердил финансовый отчет, заключение аудитора, в связи с чем истец лишен права заявлять о недействительности сделки; **(3)** истцом **не представлены доказательства, подтверждающие передачу долей в залог**, напротив, обязательства члена совета директоров ответчика-1 по договору займа были обеспечены поручительством; **(4)** истец не вправе заявить требование о недействительности сделки, поскольку у него **отсутствует материально-правовой интерес** в оспаривании порочной сделки: в случае признания договоров купли-продажи долей недействительными доли будут возвращены не собственникам, а лицам, совершавшим в отношении таких долей распорядительные действия, что означает, что истец не будет восстановлен в правах.

«...отнюдь не любое лицо, которое увидело порок в совершенной сделке, вправе заявить требование о ее недействительности... Для этого необходимо, чтобы у истца был материально-правовой интерес в оспаривании порочной сделки, его имущественные интересы должны были пострадать в результате ее совершения. Поэтому право оспаривания есть только у сторон сделки...» – АСМО | 04.12.23

07 | Герасимов П.А. | [A56-125670/2022](#)

Обязание реестродержателя внести в реестр владельцев ценных бумаг акционерного общества запись о переходе права собственности

АС СЗО
04.12.23

Вывод судов

1. В случае если исполнение ДКП акций обусловлено наступлением определенного условия, исполнение сделки начинается только после наступления такого условия.
2. Мирное соглашение является самостоятельной сделкой, лицо не может быть принуждено к заключению мирного соглашения.

Мотивировка

- Между истцом в качестве покупателя и ответчиком в качестве продавца заключен **договор купли-продажи акций**. Истец осуществил оплату покупной стоимости акций в полном объеме. Ответчик принял на себя обязательства уведомить о совершенной сделке реестродержателя эмитента и оформить передаточные распоряжения на проданные акции после заключения мирного соглашения. Однако ответчик **уклонился от утверждения мирного соглашения**, не уведомил реестродержателя о совершенной сделке и не оформил передаточное распоряжение на спорные акции на имя истца.
- **Суд первой инстанции удовлетворил** заявленные требования на основании ст. 157 ГК РФ, в силу которой если наступлению условия недобросовестно воспрепятствовала сторона, которой наступление условия невыгодно, то **условие признается наступившим**, в связи с чем истец вправе требовать в судебном порядке внесения записей о переходе прав на ценные бумаги.
- **Суды апелляционной и кассационной инстанции отменили** данное решение, поскольку исполнение договора купли-продажи акций со стороны ответчика обусловлено заключением и утверждением мирного соглашения. При этом **мирное соглашение является самостоятельной сделкой**, от исполнения которой **ответчик имел право отказаться**. В этой связи ввиду ненаступления условия обязанность по исполнению договора купли-продажи акций также не наступила.

«...исполнение сделок купли-продажи поставлено в зависимость от наступления условия в виде утверждения судом мирного соглашения по конкретному делу, без достижения которого исполнение сделок не может начаться.» – АС СЗО | 04.12.23

08 | Самедова Г.А. | [A56-97767/2022](#)

Признании действительным предварительного ДКП доли в уставном капитале и обязанности заключить основной договор

АС СЗО
04.12.23

Вывод судов

Предварительный ДКП доли в уставном капитале не может быть признан действительным, если не соблюдена нотариальная форма, не предоставлены документы, подтверждающие оплату по договору, не доказано существование такого договора. Указанные обстоятельства могут свидетельствовать об имитации судебного спора.

Мотивировка

- Ответчик являлся единственным участником общества с ограниченной ответственностью. В 2022 году ответчик и ФЛ заключили договор-1 купли-продажи 50% доли в уставном капитале, а позднее также договор-2 купли-продажи 50% доли в уставном капитале. Второй **договор не был зарегистрирован в ЕГРЮЛ** в связи с применением судом по ходатайству истца обеспечительных мер в виде **запрета регистрационных действий**. Истец указывает, что между ответчиком в качестве покупателя и истцом в качестве продавца заключен **предварительный договор** купли-продажи 50% доли в уставном капитале Общества.
- **Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований** по следующим основаниям: (1) предварительный договор купли-продажи доли **заключен не в нотариальной форме**, при этом в материалы дела не представлено доказательств в подтверждение того, что ответчик уклонялся от нотариального удостоверения договора – истец не направлял в его адрес соответствующих требований, не приглашал к нотариусу; (2) представленные истцом **платежные документы не содержат ссылок на реквизиты спорного предварительного договора**, в связи с чем не подтверждают факт исполнения истцом обязательств именно по предварительному договору; (3) **предварительный договор был фальсифицирован** и составлен в дату, приближенную к дате обращения истца в суд с настоящим иском, что подтверждается результатами судебной экспертизы.
- На основании указанных доводов суд пришел к выводу, что **требования истца являются имитацией судебного спора** с целью затруднить или сделать невозможным исполнение договора-2 купли-продажи 50% доли в уставном капитале.

«...приняв во внимание выводы судебной экспертизы, проведенной в рамках настоящего дела, отсутствие доказательств существования предварительного договора от 19.04.2022 в указанную в нем дату, установив отсутствие правовых оснований для признания оспариваемой сделки действительной, пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.» – АС СЗО | 04.12.23